

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе и развитию
интеллектуального потенциала ФГБОУ ВО

«Пятигорский государственный
университет», профессор



З.А. Заврумов

«01» декабря 2021 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Пятигорский государственный университет»**

о диссертации БАТАРОН Татьяны Леонидовны «**СПЕЦИФИКА
МЕДИАВЕРБАЛИЗАЦИИ ЭКСТЕРНАЛЬНОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ
ГЕНДЕРА В XXI ВЕКЕ (на материале русского и английского языков)**»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.19 – «теория языка»

(Майкоп, 2021, 202 стр.)

Эксплицитная и имплицитная репрезентация мнений о внешней привлекательности / непривлекательности человека языковыми средствами привлекает внимание лингвистов, психологов, социологов, философов на протяжении многих лет. Стратегии и тактики выражения комплиментов становились предметом множества исследований, выполненных в рамках очень разных парадигмальных подходов. Вместе с тем, изучение механизмов и закономерностей вербализации экстернальной привлекательности человека очень далеко от завершения, т.к. представления различных лингвокультурных

сообществ о красоте постоянно трансформируются (это особенно заметно в последние два десятка лет), вследствие чего меняются способы и каноны вербальной репрезентации данного аспекта эстетической оценки. Наиболее чутко на подобные изменения реагирует именно медиатекст, поэтому выбор, сделанный Т.Л. Батарон в отношении анализируемого эмпирического материала совершенно закономерен.

Вербализация экстернальной привлекательности представителей того или иного гендера может выполнять множество коммуникативных функций – от установления контакта до осуществления манипулятивного воздействия, – и практически весь спектр этих функций потенциально может реализовываться именно в медиатексте. В контексте сказанного рецензируемая диссертация, безусловно, **актуальна** не только для лингвоконцептологии и теории и практики анализа медиатекста. Эмпирические результаты, полученные Т.Л. Батарон, могут быть экстраполированы и в область лингвистической прагматики, моделирования речевого поведения языковой личности, в общую теорию текста и дискурса.

Методологически диссертант опирается на весьма репрезентативную базу работ отечественных и зарубежных ученых, представленных в списке литературы, который включает более 200 теоретических источников, в которых рассматриваются проблемы лингвоконцептологии, теории дискурса, лингвистики медиатекста, лингвистической теории гендера (в частности, труды Н.Ф. Алефиренко, С.А. Аскольдова-Алексеева, А.П. Бабушкина, Н.Н. Болдырева, Т.В. Булыгиной, С.Г. Воркачева, В.З. Демьянкова, Т.Г. Добросклонской, М.Р. Желтухиной, Анны А. Зализняк, Е.А. Земской, В.И. Карасика, Ю.Н. Караулова, А.В. Кириловой, В.В. Красных, Е.С. Кубряковой, О.В. Магировской, М.В. Никитина, В.З. Панфилова, М.В. Пименовой, А.Д. Шмелева, Р.М. Фрумкиной, З.Р. Хачмафовой и др.).

Рецензируемая диссертация существенно углубляет понимание того, каким образом концепт получает вербальную репрезентацию в медиатексте, позволяя также отчасти проникнуть и в то, как протекает деятельность

реципиента медиатекста по реконструкции такого рода концептов. Проведение исследования в рамках лингвокультурологического подхода, с использованием основных достижений современной отечественной и зарубежной когнитивной лингвистики, теории медиадискурса и межкультурной коммуникации предопределило **научную новизну** и **теоретическую значимость** работы, которые приоритетно определяются следующими основными теоретическими и эмпирическими результатами, полученными лично диссертантом.

1. Дефиниционный анализ ключевого вербализатора концепта КРАСОТА позволил Т.Л. Батарон выявить и упорядочить его основные понятийные и общеоценочные признаки (например, «доставляющий наслаждение» или «соответствующий нормам эстетики»), релевантные для оценки экстернальной привлекательности человека в рамках как русской, так и английской лингвокультур.
2. Анализ признаковой структуры концепта КРАСОТА дал возможность выстроить детальную и достаточно нетривиальную фреймовую модель исследуемого феномена, обозначив в ней место когнитивных структур, коррелирующих с оценкой именно экстернальной привлекательности.
3. Феномен экстернальной привлекательности рассматривается соискателем в контексте стереотипного характера критериев оценки такой привлекательности, вследствие чего детальному исчислению и ранжированию подвергаются гендерные стереотипы внешней красоты, а также особенности их актуализации в современных русских и английских масс-медиа (ср., в частности: «ЖЕНСКАЯ КРАСОТА = ИСКУССТВЕННОСТЬ» (поскольку зачастую имеет не естественную природу, а достигается в результате косметологических / хирургических процедур) или «МУЖСКАЯ КРАСОТА = БОЛЬШЕЕ РАССТОЯНИЕ МЕЖДУ ГЛАЗАМИ»). Несомненный интерес для дальнейшего изучения представляют и выявленные автором «переходные зоны» и «зоны пересечения» устоявшихся в русской и английской лингвокультурах

подходов к оценке внешней привлекательности мужчин и женщин (см., в частности, соображения, изложенные на *стр. 104 и след. диссертации*).

4. Исчислены и проанализированы частотные сленговые и фразеологические единицы, вербализующие экстермальную привлекательность гендера в современном русском и английском медиадискурсе. Весьма показательна в данном случае гендерно-специфичная корреляция сленговых номинаций привлекательности, демонстрирующая явное преобладание сленгизмов, используемых мужчинами для оценки экстеральной привлекательности женщин. Перспективным здесь представляется дальнейшее изучение вербальных реакций оцениваемых женщин на такого рода номинации, которые можно проследить, например, по комментариям в блогах и социальных сетях.

Как и любой серьезный научный труд, работа Т.Л. Батарон не лишена определенных фрагментов, дающих повод для научной дискуссии в ходе публичной защиты. Полемические соображения, возникшие в ходе знакомства с рецензируемым текстом, сгруппируем следующим образом.

1. Как соотносятся между собой заявленные диссертантом на *стр. 8* методы дефиниционного, лексико-семантического и компонентного анализа, нацеленные на выявление сем, «формирующих внутреннюю форму номинаций экстеральной привлекательности»? Применялись ли эти методы в какой-либо алгоритмической последовательности?
2. Определенные сомнения вызывает квалификация диссертантом рассматриваемого ей лингвокультурного концепта КРАСОТА как «универсального» (см., например, *стр. 27 диссертации*). На чем основано убеждение автора в универсальности данного концепта? Современная антропология действительно располагает сведениями о том, что большинству изученных человеческих культур и сообществ свойственны определенные каноны и стандарты внешней привлекательности, однако идет ли в данном случае речь именно о красоте, а не, допустим, о пригодности для продолжения рода? Можно ли с уверенностью говорить о том, что во всех

или в большинстве человеческих языков присутствуют ядерные вербализаторы для этого концепта? Представляется, что универсальность концепта КРАСОТА – характеристика не очевидная, это предмет для целого комплекса междисциплинарных исследований.

3. В контексте активно протекающих в настоящее время как в России, так и за рубежом процессов а) перераспределения и диверсификации гендерных ролей, б) глубокого переосмысления, уточнения и/или разрушения гендерных стереотипов (это очень ярко проявляется, например, в дискурсе радикального и интерсекционального феминизма) не считает ли соискатель целесообразным пересмотреть такое свойство гендерных стереотипов, как бинарность (см. *стр. 29 диссертации*)? Параллельно просим Т.Л. Батарон прокомментировать, как, по ее мнению, коррелирует с установившимися в русской и английской лингвокультурах представлениями о красоте понятие «бодипозитив» / «body positive», набирающее все большую популярность, в том числе, и в медиадискурсе?
4. Не до конца ясно, как соотносятся в рамках субфрейма **«красота речи»** фрейма **«экстернальная привлекательность человека»** слоты **«красота языка»** и **«красота слов»** (см. *стр. 69 и далее*). Если речь идет о том, что в первом случае объектом оценки является речевое поведение человека в целом (вежливость, куртуазность и т.п.), а во втором случае – красота и выразительность отдельных употребляемых им / ей лексических единиц, то такое разграничение представляется нам несколько искусственным, ведь использование отдельных лексических единиц, вызывающих эстетическое удовлетворение, как раз и является неотъемлемым компонентом куртуазного речевого поведения.
5. Утверждение автора о том, что «сленгизмы **тёлочка** и **цыпочка** являются примерами метафорического переноса качества животного на человека» (*стр. 116 диссертации*) представляется весьма сомнительным, особенно в случае с ЛЕ **цыпочка**, которая, как справедливо отмечает Т.Л. Батарон, номинирует эффектную молодую девушку (*стр. 125*). Какие, пусть даже

метафорические, корреляции можно усмотреть в данном случае с семантикой ЛЕ *цыпленок*?

Приведенные выше полемические соображения не умаляют научной ценности проведенного Т.Л. Батарон исследования, а лишь направлены на разъяснение некоторых проблемных и дискуссионных моментов. В диссертации хорошо прослеживается свежий авторский взгляд на то, каким образом экстернальная привлекательность гендера получает вербальную реализацию в медиадискурсе. Избранная методологическая база исследования соответствует его целям и задачам. В ходе работы с использованием апробированных лингвистических методов и технологий получены значимые теоретические и практические результаты, поддающиеся верификации.

В тексте диссертации полностью раскрыты и обоснованы положения, выносимые на защиту, выдвигаемые тезисы иллюстрируются достаточным количеством примеров. Автореферат диссертации и публикации в научных изданиях (в том числе – в научных журналах по Перечню ВАК) отражают основные положения работы.

Анализ рецензируемого научного труда позволяет утверждать, что диссертация **«СПЕЦИФИКА МЕДИАВЕРБАЛИЗАЦИИ ЭКСТЕРНАЛЬНОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ГЕНДЕРА В XXI ВЕКЕ (на материале русского и английского языков)»** полностью соответствует всем требованиям и нормативам, установленным «Положением о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 с изменениями постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 года № 335), в части актуальности, научной новизны, верифицируемости гипотезы, теоретической значимости и практической ценности, полноты апробации теоретических и эмпирических результатов. Автор рецензируемой диссертации, Батарон Татьяна Леонидовна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Проект отзыва составлен доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры западноевропейских языков и культур Института переводоведения, русистики и многоязычия ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», начальником управления научной работы ФГБОУ ВО «ПГУ», главным научным сотрудником научно-образовательного центра ФГБОУ ВО «ПГУ» «Прикладная лингвистика, терминоведение и лингвокогнитивные технологии» **Олегом Алимуратовичем Алимуратовым** (специальность 10.02.19 – теория языка), обсужден и утвержден на заседании кафедры западноевропейских языков и культур Института переводоведения, русистики и многоязычия ФГБОУ ВО «ПГУ» «16» ноября 2021 года, протокол № 3.

Заведующая кафедрой западноевропейских языков и культур Института переводоведения, русистики и многоязычия ФГБОУ ВО «ПГУ», кандидат филологических наук, профессор

Ольга Львовна Зайцева



Контактная информация

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пятигорский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ПГУ»)

Юридический адрес: 357532, Ставропольский край, г. Пятигорск, проспект Калинина, 9.

Почтовый адрес: 357532, Ставропольский край, г. Пятигорск, проспект Калинина, 9.

Тел.: (8793) 400-110, (8793) 400-148, (8793) 400-175.

Факс: (8793) 400-310.

E-mail: info@pgu.ru